



Aan: bestuur LVV
Cc: Ledenraad LVV

Betreft: Visiedocument Begeleiding beschuldigde d.d. 9 juni 2026

Zutphen, 10 juni 2026

Geacht bestuur,

Met belangstelling heb ik kennisgenomen van het herziene visiedocument *Begeleiding beschuldigde*. Ik waardeer de inspanning die is geleverd om het document compacter en helderder te maken. Tegelijkertijd roept de gekozen positionering van de begeleiding van beschuldigten binnen het werkterrein van de vertrouwenspersoon bij mij nog een aantal fundamentele vragen op.

Mijn opmerkingen richten zich niet op het belang van begeleiding van beschuldigten als zodanig. Dat belang staat voor mij buiten kijf. Mijn vragen betreffen de grondslag, de positionering en de consequenties van de keuze om deze begeleiding als onderdeel van het functieprofiel van de vertrouwenspersoon te beschouwen.

1. Relatie met het functieprofiel Vertrouwenspersoon

Het visiedocument stelt dat de vertrouwenspersoon zowel aan melders als aan beschuldigten opvang kan verlenen. Daarbij wordt onder meer verwezen naar het functieprofiel van de vertrouwenspersoon.

Ik zie echter nog onvoldoende hoe deze conclusie uit het huidige functieprofiel voortvloeit.

In het functieprofiel staat onder meer:

“Medewerkers van een organisatie die te maken krijgen met grensoverschrijdend gedrag of integriteitskwesties kunnen de vertrouwenspersoon in vertrouwen benaderen voor ondersteuning, advies en/of een luisterend oor.”

Naar mijn lezing ziet deze formulering primair op medewerkers die geconfronteerd worden met ongewenst gedrag, integriteitskwesties of vermoedens van misstanden. Het profiel noemt niet expliciet medewerkers die van dergelijk gedrag worden beschuldigd.

De centrale vraag die dit bij mij oproept is:

Op welke wijze leidt het huidige functieprofiel tot de conclusie dat begeleiding van beschuldigten reeds onderdeel vormt van het werkterrein van de vertrouwenspersoon?

Indien de LVV van mening is dat begeleiding van beschuldigten inderdaad een structureel onderdeel van de functie behoort te zijn, dan lijkt het voor de hand te liggen dat dit ook expliciet in het functieprofiel wordt opgenomen, zodat hierover geen interpretatieverschillen kunnen ontstaan.



2. Wettelijke, professionele en vakinhoudelijke grondslag

Een tweede vraag betreft de onderliggende grondslag van de visie.

Voor zover ik kan overzien, vallen beschuldigingen van grensoverschrijdend gedrag of integriteitsschending niet onder de wettelijke definities van psychosociale arbeidsbelasting zoals bedoeld in de Arbowet, noch onder de definitie van misstanden (of integriteitsschendingen) zoals gehanteerd binnen de Wet bescherming klokkenluiders.

Daarom zou ik graag vernemen op welke grondslag de LVV de begeleiding van beschuldigten positioneert als onderdeel van het functieprofiel van de vertrouwenspersoon, waarvoor genoemde wetten het professionele kader vormen.

Mijn vraag is daarbij nadrukkelijk niet uitsluitend juridisch van aard. Ik ben eveneens geïnteresseerd in eventuele professionele, vakinhoudelijke of beroepsethische overwegingen die aan deze visie ten grondslag liggen.

De kernvraag luidt daarom:

Op welke wettelijke, professionele of vakinhoudelijke grondslag baseert de LVV de stelling dat begeleiding van beschuldigten behoort tot het bestaande functieprofiel van de vertrouwenspersoon?

3. Consequenties voor deskundigheid, opleiding en rolafbakening

Indien begeleiding van beschuldigten daadwerkelijk als onderdeel van het functieprofiel wordt beschouwd, dan lijkt dit naar mijn mening ook consequenties te hebben voor de vereiste deskundigheid van vertrouwenspersonen.

De begeleiding van beschuldigten vraagt immers om aanvullende kennis en vaardigheden, onder meer op het gebied van:

- positie en belangen van beschuldigten;
- procesbegeleiding in de informele fase;
- rolafbakening ten opzichte van juristen, coaches en psychologen;
- spanningen tussen ondersteuning, onafhankelijkheid en professionele partijdigheid.

Om die reden roept de visie bij mij de vraag op welke gevolgen deze uitbreiding heeft voor:

- het functieprofiel;
- de competentiebeschrijvingen;
- de certificerings-eisen;
- de inhoud van basis- en vervolgopleidingen.



Het visiedocument verwijst wel naar de grenzen van de functie en het belang van doorverwijzing, maar laat naar mijn mening nog onvoldoende zien wanneer begeleiding van beschuldigen binnen de reikwijdte van de functie valt en wanneer gespecialiseerde ondersteuning meer aangewezen is.

Ook hierover ontvang ik graag een nadere toelichting.

Conclusie

Samenvattend begrijp ik uit het visiedocument dat de LVV begeleiding van beschuldigen beschouwt als een taak die door vertrouwenspersonen kan worden uitgevoerd.

Voor mij blijft echter nog onduidelijk:

1. hoe deze conclusie voortvloeit uit het huidige functieprofiel;
2. op welke wettelijke, professionele of vakinhoudelijke grondslag deze positionering berust;
3. welke consequenties dit heeft voor deskundigheid, opleiding en beroepsprofiel.

Nogmaals: het belang van adequate begeleiding van beschuldigen staat voor mij niet ter discussie. Juist daarom acht ik een heldere positionering van deze taak van belang.

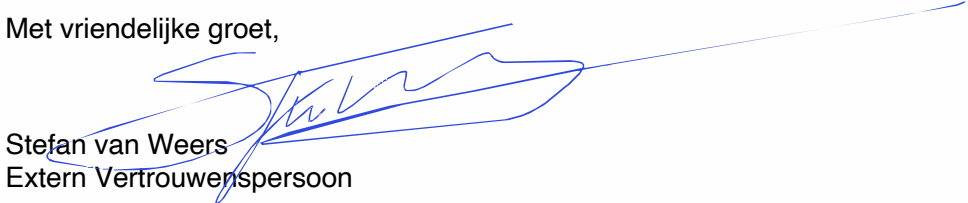
Dat zou naar mijn mening kunnen leiden tot één van de volgende ontwikkelrichtingen:

- een formele uitbreiding van het functieprofiel Vertrouwenspersoon met begeleiding van beschuldigen, inclusief de daarbij behorende competenties en opleidingseisen;
- de ontwikkeling van een afzonderlijk functieprofiel of specialisatie Begeleider Beschuldigde, eventueel toegankelijk voor ervaren vertrouwenspersonen.

Ik vraag nadrukkelijk niet om een beleidswijziging op voorhand, maar om verduidelijking van de grondslag, reikwijdte en consequenties van de gekozen positionering.

Ik zie uw inhoudelijke reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,


Stefan van Weers
Extern Vertrouwenspersoon